

ПРИНЦИП "БЕРИ ИЛИ ПЛАТИ": ИНТЕРЕСНЫЕ ПРИМЕРЫ ИЗ ПРАКТИКИ СУДОВ ЗА 2020 - 2021 ГОДЫ

Недавно ВС РФ [разъяснил](#), что условие "бери или плати" можно применять к различным договорам. Рассмотрим, как принцип работает на практике: не мешает ли он одностороннему отказу от договора, приходится ли ответчикам платить, если они не получали товар или не пользовались услугами.

Условие "бери или плати" не препятствует одностороннему отказу от договора

Стороны заключили договор на экспедирование, перевалку и хранение каменного угля. Документ [содержал](#) условие "бери или плати": если заказчик по своей вине не обеспечивает гарантированный годовой объем угля, начисляется неустойка по цене перевалки непоставленного груза.

Позже заказчик отказался от договора. ВС РФ [подтвердил](#), что такое право есть. Однако подчеркнул, что отказ от обязательства "бери" не устраняет обязательство "плати". Последнее [можно расценивать](#) как плату за отказ от договора.

Принцип "бери или плати" действует в рамках договора поставки

Условия поставки [предусматривали](#) минимальный гарантированный объем вывоза бутана. При невыборке этого объема покупатель должен был заплатить [штраф](#) в размере цены товара.

Суды [признали](#), что факт невыборки доказан, и взыскали с покупателя деньги. Он не согласился с трактовкой условий по принципу "бери или плати". В кассации покупатель среди прочего заявил: договор нельзя рассматривать как инвестиционный проект, поскольку он не потребовал от продавца никаких капиталовложений.

АС Западно-Сибирского округа [отклонил](#) эти доводы и [поддержал](#) изначальный подход судов.

Напомним, из более ранней практики по договорам поставки газа [следует](#), что включать в них неустойку по принципу "бери или плати" можно только с согласия покупателя.

Суд может применить принцип "бери или плати" к договору возмездного оказания услуг

Договоры возмездного оказания услуг иногда предусматривают фиксированную плату за определенный период, например за каждый месяц. На практике возникают споры, считать ли такие договоры абонентскими, по которым платить за услуги [нужно](#) независимо от того, оказывались ли они.

В одном случае стороны заключили договор на оказание юрпомощи. Он содержал условие об обратной силе. Оплату предусмотрели фиксированную, ежемесячную. Заказчик заплатил лишь за полтора месяца с даты подписания договора.

Суды [признали](#) договор абонентским, так как стороны согласовали цену услуг без привязки к их объему. [Задолженность](#) взыскали с учетом тех месяцев, на которые распространялась обратная сила договора.

Примеры, в которых договор оказания услуг признавали абонентским, встречались также в практике [АС Поволжского округа](#), [АС Северо-Западного округа](#), [АС Западно-Сибирского округа](#) и др.

Условие о ежемесячной оплате услуг не всегда предполагает принцип "бери или плати"

Договор консультационного обслуживания [предусматривал](#) ежемесячную оплату независимо от объема оказанных услуг.

Первая инстанция признала договор абонентским, но апелляция и кассация не согласились. Они учли, что фактическое оказание услуг [не доказано](#), а договор [подразумевал](#) затребование исполнения и последующую оплату. ВС РФ [не стал](#) пересматривать дело.

В другом примере суд [подчеркнул](#): установление в договоре ежемесячной оплаты само по себе не говорит о ее абонентском характере. Между сторонами был договор об оказании услуг по очистке крыш от снега и наледи. Заказчик не хотел платить полную сумму, так как снега выпадало мало.

Апелляция [не признала](#) договор абонентским, указала, что денежное обязательство возникает у заказчика только после получения акта сдачи-приемки и счета на оплату. Кассация сослалась на [подход ВС РФ](#): когда неясно, является ли договор абонентским, [правила](#) о такой конструкции договора применять нельзя.

Рекомендуем: [Как работает принцип "бери или плати" \("take or pay"\)](#)

[Что нужно знать об абонентском договоре](#)
